



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/000215-7/2020.
(BO-08/KT/10762/2019.)

Tárgy: **BorsodChem Zrt. (Kazincbarcika) „SITE IV telephelyének és a szennyvíztisztító telephelyének védelmére szolgáló árvízvédelmi fejlesztés (Kazincbarcika 044/2, 064, 065, 067/3 hrsz., Berente 09, 010, 011, 576 hrsz.) előzetes vizsgálati eljárásának lezárása**

Ügyintéző: Vigh Noémi

Melléklet: 1. számú melléklet

HATÁROZAT

- I. A **BorsodChem Zrt. (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1., KÜJ:100199163) EPAPIR-20191204-3976 és EPAPIR-20191204-4090 számon kiegészített kérelme alapján indult, a BorsodChem Zrt. SITE IV telephely és a szennyvíztisztító telephelyének védelmére szolgáló, Kazincbarcika 044/2, 064, 065, 067/3 hrsz., Berente 09, 010, 011, 576 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, a Sajó jobb partján tervezett árvízvédelmi fejlesztésre (Sajó 81+950 – 85+000 fkm szakasza) KTJ:102807070) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott**

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

- II. Tájékoztatom, hogy az árvízvédelmi fejlesztés kivitelezési munkálataihoz és a létesítmény üzemeltetéséhez a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/11652-16/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta. Indokolásában felhívta a figyelmet, hogy vízellétesítmények, vízimunkák csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők,

üzemeltethetők, végezhetők. A vizilésítmény, vízimunka fogalom-meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írja elő:

A BorsodChem Zrt. új gyáregységek építését tervezi a SITE IV. jelzetű iparterületén, mely a BorsodChem Zrt. szennyvíztisztító telepe mellett a Sajó-folyóval párhuzamosan helyezkedik el.

A gyárterület üzemi biztonsága fenntartása érdekében az árvizek okozta károk megelőzése céljából a BorsodChem Zrt. a Sajó-folyó jobb partján (kizárólag a saját üzemerületének védelmére szolgáló) árvíz-védelmi céllal fejlesztéseket irányzott elő a Sajó árvízi töltésének 81+950 fkm- 85+000 fkm közötti szakaszán.

A szennyvíztisztító telep mellett jelenleg meglévő áramlási holtter megszüntetése kivitelezhető új töltések, támfalak építésével, a meglévő töltések magasításával, hosszabbításával, illetve a meglévő árvízvédelmi vonalat keresztező, üzemén kívüli csatornák megszüntetésével.

A beavatkozások tervezési szintje a mértékadó árvízszint felett 1,4 m-rel (MÁSZ+1,4 m) szintre előirányzott.

Árvízvédelmi fejlesztések (helyszínrajz a jelen határozat 1. számú melléklete szerint)

1. 0+002 - 0+054 km szelvény között (ÉRV kerítés és zagytározók között) 0,6-0,85 méteres földtöltés 54 méter hosszban,
2. 0+494 - 0+531 km-szelvény között meglévő töltés-magasítás 0,4-0,8 méteres magassággal
3. 2+170 - 2+580 km-szelvény között (olajtalanító medence és vízkivételi mű között) vasbeton támfal 0,5 méter magassággal,
4. 2+590 - 2+960 km-szelvény között (vízkivételi mű és ipari út magaspont között) 0,4-1,3 méter magasságú földtöltés

Fejlesztéshez kapcsolódó intézkedések

1. 0+467 km-szelvény: D600 mm egykori szennyvíztisztító telepi túlfolyó megszüntetése (a töltés alatt 15 m hosszúságban habbeton injektálásával)
2. 2+240 km-szelvény: üzemén kívüli D160 cm csatorna megszüntetése (a támfal alatt 5 méter hosszúságban habbeton injektálásával)

A töltések teljes hossza 826 méter, melyből 38 méter érint NATURA 2000 területet.

A beavatkozások által érintett térrész teljes kiterjedése 8 163 m², melyből NATURA 2000 érintettséggel rendelkező terület 28 m².

Támfal telepítés ott tervezett, ahol a földtöltésnek nem áll rendelkezésre elegendő hely.

A földtöltések kialakításához 8000 m³ anyag beépítése szükséges, a támfalépítés 600 m³ betonanyagot igényel.

Az ehhez kapcsolódó, mintegy 4 hónapig tartó időszakban végzendő beszállításból várható forgalom nagysága:

- a földtöltések anyagához: 13 t/gk/nap,
- a beton beszállításához: 4 t/gk/nap.

A szállítási tevékenység a 26-os utat és a 2606-os utat fogja érinteni, illetve a földtöltések anyagát Sajóecseg-Sajókeresztúr területéről szállítják, a beton pedig Berente-Kazincbarcika területéről kerül a beruházás helyszínére.

Az érintett helyrajzi számok:

- Kazincbarcika 044/2, 064, 065, 067/3 hrsz.
- Berente 09, 010, 011, 576 hrsz.

A nem összefüggő létesítmény (1-4. szakaszainak) főbb műszaki adatai:

- földtöltések koronaszélessége 4 méter, földrézsű oldalaránya 1:3, magassága 0,4 – 1,3 m.
- támfal vasbeton szerkezetű, szélessége 0,3-0,5 méter, magassága 0,5 m,
- alapozási mélység meglévő terepszint alatt kb. 2,0 m.

A létesítmények kivitelezésének menete és várható időigénye

1. Munkaterület előkészítés: fa és cserjeirtás, tuskózás: kb. 2-3 hét,
2. Humuszleszedés (meglévő töltésről 20 cm vastagságban, a csatlakozó vízszintes felületekről a 30 cm vastagságban) és humuszdeponálás: kb. 1 hónap
3. Vízszintes csatlakozó felületek szántással történő alapozása, rézsűk lépcsőzése: kb. 2 hét
4. Töltésépítés vagy töltésmagasítás
 - A kitermelt földanyag beépítése a mentett oldali töltésfejlesztésbe, a töltésmagasításba vagy valamelyik oldali fenntartási sávba, majd a tükörszint tömörítése.
 - A beszállított töltésanyag 15-20 cm-es rétegekben terítése, tömörítése.
 - Töltésmagasítás minden esetben anyagnyerőhelyről hozott kötött anyagból tervezett tömörítéssel.
 - Mentett oldali töltés: kevésbé kötött vagy szemcsés anyagból létesül.
 - A töltésanyag réteges terítésének felülete a töltés tengelyétől kifelé lejtéssel épül, 1:20-as hajlással a töltéstest-felázás megakadályozására.
5. Rézsűs felületek csatlakoztatása: kb. 2-3 hónap.
6. Rézsűfelületek finom-rendezése, humuszterítés, a töltéskoronán 3,00 m szélességű kötőanyag nélküli szemcsés pályaszerkezet kialakítása: kb. 1 hét.
7. A kétoldali 0,5 m szélességű padkák építése humuszból és gyepesítés: kb. 1 hét.

A támfal építése során talajvíz megjelenése esetén víz alatti betonozás tervezett.

Hatásterület nagysága a kivitelezési munkálatokból eredően a munkaterület határától mérve:

- Levegőtisztaság-védelmi szempontból
 - kipufogógázok vonatkozásában 50 m szélességű sáv területe,
 - porterhelés vonatkozásában 86 méter szélességű sáv területe.
- Zajterhelés szempontjából: 88 m-es sáv területe

A hatásterület nem érint lakóövezetet, az építési munkálatokból egészségügyi határértéket meghaladó mértékű terhelés kialakulása nem várható.

A létesítmény üzemeltetéséből környezetterhelés nem származik.

V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését a a Öko Nett Solution (9081 Győrújbarát, Biborka 4-6.) és a Vestia Mérnöki, Számítástechnikai és Szolgáltató Bt. (2040 Budaörs, Ifjúság út 40.) készítette.

VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Berente, Múcsony, Kazincbarcika Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VII. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a BorsodChem Zrt.-t terheli, és általa 2019. november 5-én befizetésre került.

VIII. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) előterjesztett, fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

IX. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A BorsodChem Zrt. (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.) EPAPIR-20191204-3976 és EPAPIR-20191204-4090 számon kiegészített kérelmében a BorsodChem Zrt. SITE IV telephely és a szennyvíztisztító telephelyének védelmére szolgáló, Kazincbarcika 044/2, 064, 065, 067/3 hrsz., Berente 09, 010, 011, 576 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, a Sajó jobb partján tervezett, 2,96 tkm hosszúságú árvízvédelmi fejlesztésére (Sajó 81+950 – 85+000 fkm közötti szakaszon) vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Kérelme alapján 2019. december 05-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 102. pontjába *(Állandó árvízvédelmi mű vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és települési belterületen)* tartozik, így a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/10762-2/2019. számon, 2019. december 09-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Amennyiben a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek az Ákr. 44. § a) pontja alapján nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt jelen eljárásban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében legfeljebb két ízben.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság az alábbiakat vizsgálja:

- a tervezett beruházás megvalósításából-működtetéséből származhatnak-e jelentős környezeti hatások figyelemmel a „R” 5. számú mellékletére,
Jelentős környezeti hatás feltételezése esetén dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.
Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad arról, hogy a beruházás mely egyéb, hatáskörébe tartozó engedélyek birtokában kezdhető meg.
- Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

- A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.
- Ha a tervezett beruházás a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.
- Ha valamely NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Fentiekre tekintettel érdemi döntésem meghozatalához BO-08/KT/10762-15/2019. számon 2019. december 13-án kiadmányozott végzésemben fizetési és adatpótlási felhívást küldtem a kérelmező részére.

A kérelmező EPAPIR-20200107-4164 számú beadványával tett eleget a felhívásomban foglaltaknak.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi- és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció a felhívásomra benyújtott kiegészítésével megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

Az árvízvédelmi létesítmény üzemeltetése környezeti hatásokat nem generál, így kizárólag az építéskivitelezése kapcsán várhatóak környezeti hatások, az is térben elkülönült helyszíneken (4 beavatkozási terület), melyek teljesszórően bemutatásra kerültek az előzetes vizsgálati dokumentációban.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok figyelembevételével az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott létesítmény kapcsán **jelentős környezeti hatások nem várhatóak** az alábbiakban részletezettek szerint:

Természet- és tájképvédelmi szempontból:

A beruházás által érintett Kazincbarcika 044/2 hrsz.-ú ingatlan a „HUAN20006” kódszámú és a „Sajó-völgy” megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési NATURA 2000 terület része. Az árvízvédelmi létesítmény kivitelezése jelentős hatást nem gyakorol a terület élővilágára, élőhelyeire,

mivel a beavatkozások által érintett területből a NATURA 2000 érintettséggel rendelkező területrész nagysága 28 m²-nyi, illetve a fejlesztés kapcsán az állandó árvízvédelmi mű-módosítás Natura 2000 területen csak 38 m hosszban előirányzott.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőterhelés a létesítmény kivitelezési munkálataiból várható, melynek időtartama legfeljebb 6 hónap, és levegőterhelő hatást okozó szennyező anyagok a munkagépek és tehergépjárművek által kibocsátott kipufogógázok, illetve a felvert por.

A kipufogógázok hatásterülete (a munkaterülettől mért 50 m sugarú kör területe) nem érint lakóövezetet, és a munkálatokból egészségügyi határértéket meghaladó mértékű terhelés kialakulása nem várható.

A munkálatokból eredő környezet por terhelés átmeneti jellegű, és a PM₁₀ tekintetében adódó hatásterület a beruházási terület határától számított 86 méter szélességű sáv területe.

Az anyagbeszállítás által érintett szállítási útvonalon a létesítési munkálatokból származó szállításból eredő koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől.

Az árvízvédelmi védmű létesítéséhez légszennyező anyag kibocsátás nem kapcsolódik, pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős hatások kialakulása nem feltételezhető.

Zajvédelmi szempontból:

Terhelés a létesítmény legfeljebb 6 hónapig tartó kivitelezési munkálataiból várható.

A helyszín zajterheltségi állapotát az üzemi zaj és a 26. sz. főút zajhatása határozza meg. A kivitelezési tevékenység során használatos munkaeszközök közül, a földmunkagépek, kéziszerszámok, vibrációs tömörítő berendezés és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. A munkagépek eredő hangteljesítményszintje: 110,8 dBA.

A legközelebbi védendő épületnél Kazincbarcika-Sajókazinc, Kossuth út 39. szám alatti lakóház (mely 810 méterre található) a számítások alapján a zajterhelés mértéke LAeq = 41,6 dB.

A nappali időszakban tervezett kivitelezési munkálatok esetében a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. sz. mellékletének 2. pontja előírt nappali határérték (60 dB) 88 méterre teljesül.

A szállítási tevékenységet a 26. számú főútról és a 2606. számú útról fogják végezni. A szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon, és abból a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változás várható, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Az építési munkálatok során a védendő épületeknél a zajkibocsátás nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 2. pontjában található erre vonatkozó nappali időszakra meghatározott 60 dB határértéket. Megállapításaim azon alapulnak, hogy a dokumentáció szerint építési munkálatok csak nappali időszakban előirányzottak. Az átmeneti építési szakasról a lakosságot tájékoztatni szükséges.

Az árvízvédelmi létesítményhez zajforrás nem kapcsolódik, így zajvédelmi intézkedés foganatosítása, zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

Földtani közeg védelme szempontjából

A beruházás kapcsán sem kivitelezésből, sem a működésből nem várható földtani közeg terhelése.

Szennyeződés csak a kivitelezési munkák során alkalmazott anyagok, ill. azzal kapcsolatos tevékenységek során, valamint a gépek üzemeltetése, vagy meghibásodása során esetlegesen a talajra

kerülő kenő-, hidraulikus-, vagy motorolajok bemosódásával érheti a földtani közeget a kivitelezés ideje alatt. Amennyiben talajszennyezés következik be, a szennyezett talaj eltávolítása szükséges.

Az építés során földtani közeg szennyezést okozó anyag használata nem szükséges, így a földtani közeget károsító hatás nem várható (az építési területen munkagépjavítás, olajcsere nem történhet, a kivitelezőnek külön telephelyet kell erre kijelölni, ahol a feltételek ehhez biztosítottak, vagy a munka szakszervizben végzendő).

A dokumentáció 5.9. fejezete szerint a talajmechanikai szakvélemény alapján a beavatkozási területen változó rétegvastagságban (0,7 - 3,6 m mélységben) törmelékkel vegyes feltöltés található, melynek szennyezettségi alapállapota nem ismeretes, anyaga „rostálást, inert anyag eltávolítását követően a földtöltés kialakításához felhasználható”. Figyelemmel azonban arra, hogy a támfalépítés során kitermelésre kerülő talaj részben vagy egészében felhasználásra kerül a beruházási területen belül, ezen információ (feltöltés szennyezettségi alapállapot) megszerezhető azzal az előzetes vizsgálati dokumentáció 11.2.2. fejezetében vázolt megoldással, miszerint beavatkozási területenként (1-4. számú) átlagminták figyelembevételével a kitermelt talaj felhasználhatóságát értékeli. Így a dokumentáció 6.5.2. fejezete szerint, amennyiben a feltöltés nyomvonalában kitermelésre kerülő földmennyiség szennyezettségi értéke eléri a „B” szennyezettségi értéket, nem használható fel töltésmagasításra-építésre, vagyis hulladéknak minősül.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A tevékenység kapcsán a hatóságom hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély kötelezettség a tevékenységhez kapcsolódóan nem merült fel.

A kivitelezési munkálatok során az 5.9. fejezet alapján a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. mellékletében megadott mennyiségnél több hulladék keletkezése becsülhető.

Inert hulladék keletkezése valószínűsíthető a kivitelezési munkálatok során a meglévő burkolat bontásából (HAK 170101 betontörmelék 2 tonna mennyiségben).

A támfal 2 m alapozási mélységgel kerül kialakításra, így a kitermelt talaj (HAK 170504 föld és kövek) 22,5 tonna mennyiségben, valamint HAK 170405 fémhulladék és HAK 170201 fahulladék keletkezése 1,5 tonna és 0,5 tonna mennyiségben várható.

Véleményem megadásakor figyelembe vettem azt a tény is, hogy a dokumentáció 5.9. fejezete szerint a beavatkozási területen változó rétegvastagságban (0,7 - 3,6 m mélységben) törmelékkel vegyes feltöltés található, melynek szennyezettségi alapállapota nem ismeretes.

Az üzemeltetés során a földtöltésen végzett kaszáláshoz köthető zöldhulladékon kívül más hulladék keletkezése nem prognosztizálható.

Fentiek alapján a létesítményhez kapcsolódó környezeti hatások bemutatása hulladék-gazdálkodási szempontból az előzetes vizsgálati eljárás alapján elegendő részletességű.

Éghajlatvédelmi és klímakockázati szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 6.7.7. fejezetében foglaltak alapján kapcsán nem szükséges klímaváltozás-sérülékenységi elemzés végzése, mivel a tevékenység nem befolyásolja jelentősen a feltételezhető hatásterület alkalmazkodási képességét a klímaváltozáshoz, illetve a beruházás nem érzékeny az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben.

A dokumentáció 2020. január 15-án érkezett kiegészítésében rögzítettek szerint a tervezett árvízvédelmi mű és az éghajlatváltozás összefüggéseinek vizsgálata a Miniszterelnökség megbízásából, a

Klimapolitika Kft. által összeállított "Klimakockázati útmutató" című tanulmány figyelembevétele mellett készült, mely vizsgálat alapján az éghajlatváltozás által nem befolyásolt.

A vizsgálat első lépése arra irányult, hogy a tevékenység érzékeny-e kilenc szempont (1. élettartam, 2. helyszín, 3. létesítmény műszaki jellege, 4. vízigénybevétel, 5. energiaellátás, 6. létesítmény üzemeltetése, 7. szállítási útvonal, 8. munkaerő érintettsége, 9. a szolgáltatás iránti kereslet) alapján az éghajlat változékonyságára.

A tervezett létesítmény várható élettartama több, mint 15 év, így az 1. pont érintett, a tanulmány hivatkozott útmutatója 2-9 pontja közül egyéb szempontok kapcsán érintettség nem merül fel. A 4. pont kapcsán kiemelendő, hogy a beruházás célja kifejezetten az árvizekkel szembeni védekezés, így negatív hatás kialakulása ezen pont vonatkozásában sem értelmezhető a tervezett projekt vonatkozásában. Összességében kijelenthető, hogy klímaváltozás-sérülékenységi elemzés elvégzése és a tevékenység klímabiztossá tétele nem indokolt, a tervezett árvízvédelmi mű jellegénél fogva nincs hosszútávú hatással a klímaváltozásra, alapvető célja a klímaváltozás negatív hatásai elleni effektív védekezés.

Közegészségügyi hatáskörben

Amennyiben a beruházási területen belül kitermelésre kerülő talaj hasznosítása tervezett, kisebb mennyiségben inert hulladék keletkezése várható.

A kivitelezés időszakában a kommunális szennyvíz megfelelő kezelése érdekében mobil WC-k, vagy szociális konténerok telepítése történik meg.

A beruházási terület nem érint vízbázis védelmi védőterületet. A legközelebbi vízbázis védelmi terület Kazincbarcika településen helyezkedik el és az ÉRV II. telep azonosítóval rendelkezik. Minimális távolsága 1,6 km.

Az árvízvédelmi mű telepítését követően a földtöltésen végzett kaszáláshoz kapcsolódóan esetlegesen keletkező zöldhulladékon túl egyéb hulladék keletkezése nem várható.

A beavatkozási területek közvetlen környezetében zajtól védendő objektum nem található. A létesítmény kivitelezése során a legközelebbi védendő vonatkozásában nem várható a zajvédelmi határértékek túllépése.

A kivitelezési munkálatok végrehajtását követően a levegőterhelés lecseng, a hatások időszakosak. Tekintettel arra, hogy az átlagosnál jelentősen nagyobb szélesebbeség esetén a portterhelés időszakosan nagyobb területet is érinthet, így a lakossági panasz esetén a munkálatok átütemezése, illetve a munkaterület locsolása válhat indokoltá.

Az árvízvédelmi mű kialakítása a folyó normál lefolyási viszonyait nem befolyásolja.

A beruházó felelősségi körébe tartozó veszélyes hulladék esetén ideiglenes veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely kialakítása történik meg a munkaterületen.

A létesítmény által okozott környezeti hatások várhatóan nem okoznak az egészségre káros hatásokat.

A tervezett beavatkozás kapcsán újonnan bevezetésre kerülő technológia alkalmazása nem tervezett.

A dokumentáció alapján a tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő

káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.

2. A kivitelezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. A munkaterületeken képződő, különböző típusú (veszélyes és nem veszélyes) hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
4. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően

A létesítmény érinti a Kazincbarcika város külterületén 064 hrsz-ú ingatlant, amely termőföldnek minősül, továbbá a Kazincbarcika város külterületén lévő 044/2, 065, 067/3 hrsz.-ú, ingatlanokat, illetve Berente község külterületén 09, 010, 011 hrsz.-ú. Ingatlanokat, valamint Berente község belterületén 576 hrsz.-ú ingatlant, amelyek aranykoronával nem rendelkeznek, ezért nem minősülnek termőföldnek.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: TM.) a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

A tervezésnél az alábbi földvédelmi szempontok betartására kell törekednie a beruházónak:

A TM. 6/B. § (1) bekezdése értelmében a földhivatalnak a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy az igényvételre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjenek.

A végleges más célú hasznosítási kérelemhez szükséges mellékelni az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát, és ehhez tartozó terület-kimutatása, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet alrészletére vagy földrészlet a teljes területére vonatkozik az engedélykérelem.

A TM. 8. § (1) bekezdése értelmében - ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A TM. 8. § (2) bekezdése értelmében- a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A TM. 9. § (1) bekezdése értelmében hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A TM. 10. § (1) bekezdése szerint, termőföld más célú hasznosításnak minősül a hasznosítási

kötelezettségtől olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

A szakvélemény a Kazincbarcika város külterületén 064 hrsz.-ú, ingatlanra vonatkozik, idegen területre rendelkezési jogot nem biztosít, más hatóságok döntéseit nem helyettesíti.

Erdővédelmi hatáskörben

A tervezett beruházás a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással.

A Kazincbarcika 044/2, 064/a, 0641b, 064/c ingatlanokon lévő fák kivágását az erdészeti hatóság felé előzetesen be kell jelenteni.

A dokumentáció alapján a tervezett munkálatok az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 6. §-ában meghatározott erdő területét nem érintik, erdő igénybevételével nem járnak.

A Kazincbarcika 044/2, 064/a, 064/b, 064/c ingatlanokon lévő faállomány az Evt. 12. § (1) bekezdésben meghatározott fásításnak minősül. Amennyiben az érintett ingatlanokon fák kivágására kerülne sor, azt az Evt. 12. § (3) bekezdése szerint az erdészeti hatóság felé előzetesen be kell jelenteni.

A Kazincbarcika 065,06713 hrsz. és Berente 09,010,011,576 hrsz.-ú ingatlanokon található faállomány az Evt. 4. § (2) bekezdésében leírtak szerint nem tartozik az Evt. hatálya alá.

Örökségvédelmi hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. A földmunkák megkezdése előtt próbafeltárást kell végezni az érintett régészeti lelőhely intenzitásának és rétegvizszonyainak tisztázása, valamint kiterjedésük pontosítása céljából.
2. Ha a próbafeltárás alapján a lelőhelyen nagy intenzitásban fordulnak elő régészeti jelenségek, a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni az érintett lelőhelyrész teljes felületű megelőző feltárását.
3. Ha a próbafeltárás alapján a lelőhelyen szórványosan, alacsony intenzitásban fordulnak elő régészeti jelenségek, akkor a földtöltés építéséhez szükséges elsődleges földmunkák (humusztakaró eltávolítása, talajkiemelés, alapozási sík kialakítása) a régészeti lelőhelyrész területén és keleti irányban a 2+590 tkm-ig kizárólag régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
5. A megelőző régészeti feltárást a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, azaz a miskolci Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
6. Az anyagnyerőhelyek helyét előzetesen egyeztetni kell az örökségvédelmi hatósággal.
7. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.

Felhívom a figyelmet, hogy geofizikai műszeres vizsgálattal tovább pontosítható a kitermelési területen a régészeti jelenségek elhelyezkedése, ezáltal a próbafeltárás és a teljes felületű feltárás szükséges mértéke.

A kérelem és a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett beruházás területén – a 4. tervezési helyszínen – régészeti lelőhely található: Kazincbarcika, Sajópart (azonosító száma: 15975).

A tervezett földmunkák veszélyeztetik a régészeti örökség elemeit.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény. (Kötv.) 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Az érintett régészeti lelőhelyek tevékenységgel érintett részén a földmunkák megkezdése előtt a Kötv. 22. § (3) bekezdés b) pontja szerinti próbafeltárást kell végezni a lelőhely intenzitásának és rétegvizszoynainak tisztázása céljából, valamint kiterjedésük pontosítása végett.

Ha a próbafeltárás alapján a lelőhelyen nagy intenzitásban fordulnak elő régészeti jelenségek, a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni az érintett lelőhelyrész Kötv. 22. § (3) bekezdés c) pontja szerinti teljes felületű megelőző feltárását.

Ha a próbafeltárás alapján a lelőhelyen szórványosan, alacsony intenzitásban fordulnak elő régészeti jelenségek, akkor a régészeti lelőhelyrész területén és környezetében keleti irányban a 2+590 tkm-ig a humusztakaró és a fedő talajrétegek eltávolítása a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján régész állandó jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Kr.) 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző feltárás és régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárásra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/10762-7/2019. számon 2019. december 11-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/11652-16/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi előírásokkal:

1. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
2. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.
3. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
4. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
5. A parti sávra vonatkozó rendelkezéseket be kell tartani.
6. Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et.
7. A bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra.
8. Be kell tartani a nagyvízi medér, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait. (A nagyvízi meder a levonuló árhullámok esetén előntésre kerülhet.)
9. A nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül, folytathat.
10. Az árvízvédelmi funkciót betöltő létesítményeket, az árvízvédelmi művekre vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével kell kialakítani.
11. A nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.
12. A tervezett védvonal magaspartba történő bekötését biztosítani kell.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/10762-7/2019. számon megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a BorsodChem Zrt. SITE IV telephely és a szennyvíztisztító telephely védelmére szolgáló, Kazincbarcika 044/2, 064, 065, 067/3 hrsz. és Berente 09, 010, 011, 576 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, a Sajó jobb partján tervezett, 2,96 tkm hosszúságú árvízvédelmi fejlesztésére (Sajó 81+950 – 85+000 fkm közötti szakaszon) vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A benyújtott dokumentáció szerint:

A szennyvíztisztító telepi árvíz okozta problémák fő oka, hogy az áramlási holttéren keresztül a víz megkerüli a magasabban fekvő szennyvíztisztító telepet és „hátról” a mélyebben fekvő árkokon keresztül bejut a telep területére, problémákat nehézségeket okozva a tisztítási technológiában.

A lefolytatott egyeztetések alapján a legfontosabb feladat az áramlási holtteret megszüntetni, amelyhez új töltések, támfalak építését kell elvégezni.

Emellett két rövidebb szakaszon a meglévő töltések magasítását, meghosszabbítását kell megtervezni.

A beavatkozásokat MÁSZ +1,4 méter szintre tervezzük, mert ezen a szinten található a Vízkivételi mű padlósíkjá és az olajtalanító medence töltésének sarka is.

Fontos, hogy a meglévő árvízvédelmi vonalat több üzemen kívüli csatorna is keresztezi. Ezek megszüntetése, lezárása feltétlenül szükséges.

Jelen terv nem a Sajó-folyó árvízvédelmi töltésének terve, kizárólag a BorsodChem Zrt. területét biztosító árvízvédelmi fejlesztéseket tartalmazza.

A beruházási terület nem érint vízbázisvédelmi védőterületet.

Érintett ingatlanok: Kazincbarcika 044/2, 064, 065, 067/3, Berente 09, 010, 011, 576 hrsz.

A talajmechanikai szakvéleményben megállapítottak szerint a beavatkozási területen változó rétegvastagságban feltöltés található. A feltöltés szennyezettségi állapotáról információkkal nem rendelkezünk. Tekintettel azonban arra, hogy a támfal építés során kitermelésre kerülő talaj részben, vagy egészében felhasználásra kerül a beruházási területen belül, javasoljuk beavatkozási területenkénti átlagminták figyelembe vételével értékelni a kiszoruló talaj felhasználhatóságát.

Az árvízvédelmi mű felszámolása, abban az esetben sem várható, ha a BorsodChem termelési tevékenysége megszűnik, mert ipari utakat, más célra is hasznosítható területeket véd.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény fogalom meghatározása szerint nagyvízi meder: a vízfolyást vagy állóvizet magában foglaló terület, amelyet az árvíz levonulása során a víz rendszeresen elborít, és amelyet a mértékadó árvízszint vagy az eddig előfordult legnagyobb árvízszint közül a magasabb jelöl ki.

A mértékadó árvízszintet a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet tartalmazza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (3) bek. szerint a nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (4) bek. szerint a nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben mezőgazdasági művelést, erdőgazdálkodást vagy más tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvek levezetésének akadályozása nélkül, a környezet és természetvédelmi, valamint a kulturális örökségvédelmi előírások megtartásával folytathat. A nagyvízi mederben a termőföld védelméről szóló törvény szerinti, a termőföld más célú hasznosítását, valamint a föld művelési ágának megváltoztatását végrehajtani kizárólag az érintett folyószakaszmeder kezelőjének előzetes hozzájárulásával lehet.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. § 4. pontja szerint árvízvédelmi mű: az elsőrendű, másodrendű, harmadrendű árvízvédelmi vízilétesítmény, valamint annak műtárgya, tartozéka, járulékos létesítménye, amely a védvonal védőképességét, rendeltetésszerű használatát biztosítja, illetve szolgálja.

A 13. pont szerint harmadrendű árvízvédelmi mű: a nyárigát és a hullámtéri terelőgát.

A 20. pont szerint másodrendű árvízvédelmi mű: az árvízvédelmi lokalizációs vonal, a szükségtározó töltései, az elsőrendű árvízvédelmi mű mögött fekvő körtöltés.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 5. pontja szerint elsőrendű árvízvédelmi vízilétesítmény: a vízfolyások mentén lévő vagy létesülő fővédelmi művé nyilvánított, három vagy több település árvízvédelmét szolgáló (térsgyi) árvízvédelmi létesítmény (így például töltés, fal, magaspárt, árvízi tározó, árapasztó csatorna), továbbá a folyó nyílt árterében fekvő település vagy településrész árvízmentesítését szolgáló töltés.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 22. § (1) bek.

szerint az árvízvédelmi töltés menti 10 m-es védősávot a töltéstől távolodva legalább 5%-os eséssel kell kialakítani.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 15. szerint védősáv: az elsőrendű árvízvédelmi töltés mindkét oldalán, annak lábvonaltól számított, 10-10 méter szélességű területsáv.

Felhívom a figyelmet, hogy árvízvédelmi mű kialakítása során a vonatkozó hatályos jogszabályokban (pl.: a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet; a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet; a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény; a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet; a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet; a vizek és a közcélú vízellétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet; stb.) foglaltakat be kell tartani.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. § 18. pontja szerint magaspárt: az észlelt legnagyobb vízszintnél, vagy a mértékadó árvízszintnél az előírt biztonsággal magasabb, az árteret természetes módon határoló, a védvonal részét képező partalakulat. A 37. § (1) bek. szerint az árvízvédelmi vonalat rézsűs, megfelelően méretezett földtöltésként kell kialakítani. A (2) bek. szerint árvízvédelmi fal, illetve mobil árvízvédelmi rendszer csak a földtöltés kialakításához elegendő hely hiányában, vagy településrendezési indokból létesíthető. Ebben az esetben a mentett oldalon gépjármű-közlekedés céljára alkalmas utat kell biztosítani.

A II/12. előírásomat az előzőek figyelembevételével tettem.

Vízilétesítmények, vízimunkák csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltethetők, végezhetők. A vízilétesítmény, vízimunka fogalom-meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

Fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM– FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/10762-4/2019. és BO-08/KT/10762-5/2019. számon 2019. december 11-én a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Kazincbarcika, Berente) jegyzőjét.

Kazincbarcika Önkormányzat Jegyzője 23971-4/2019. számú iratában foglaltak szerint a tervezett létesítmény a városi főépítész HIV/24269-2/2019. számú véleménye alapján Kazincbarcika Város Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és Szabályozási Tervéről szóló 22/2019. (XII. 19.) számú önkormányzati rendeletével nem ellentétes.

Berente Önkormányzat Jegyzője IBE/2739-2/2019. számú iratában foglaltak szerint a tervezett árvízvédelmi fejlesztés Berente helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel összhangban van.

Múcsony Nagyközség Önkormányzata Jegyzője MC1/5102-3/2019. számú iratában foglaltak szerint a tervezett tevékenység Múcsony település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel összhangban van.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye, valamint a feltételezetten érintett Jegyző részére BO-08/KT/10762-4/2019. , BO-08/KT/10762-5/2019, BO-08/KT/10762-3/2019.számon 2019. december 11-én megküldtem közhírré tétellel.

Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Múcsony Önkormányzat Jegyzője MC1/5102-2/2019. számú iratában foglaltak szerint a közleményt 2019. december 11. napján a www.mucsony.hu honlapon, valamint a település hirdetőtábláin kifüggesztette. A polgármesteri hivatal titkárságán ügyfélfogadási időben lehetőséget biztosított a kérelem és mellékleteinek elektronikus úton való megtekintésére.

Berente Önkormányzat Jegyzője a záradékolt közlemény megküldésével 2020. január 14-én érkezett e-mailjében jelezte, hogy a közleményt 2019. december 12-én kifüggesztette.

Kazincbarcika Önkormányzat Jegyzője 2020. január 14-én érkezett e-mailjében jelezte, hogy a közleményt 2019. december 12-én kifüggesztette 2020. január 3-ig, melyre vonatkozó záradékolt iratot is mellékelte tájékoztatásához.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a Jegyzőhöz, valamint a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetők, nem maradt megválaszolatlan kérdés, illetve az üzemhez köthető, várható környezeti igénybevétel nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a SITE IV telephely és a szennyvíztisztító telephelyének védelmére szolgáló, Kazincbarcika 044/2, 064, 065, 067/3 hrsz., Berente 09, 010, 011, 576 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, a Sajó jobb partján tervezett árvízvédelmi fejlesztésre (Sajó 81+950 – 85+000 fkm szakasza) megvalósításához környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a

hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,

- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései, környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőtisztasági szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a, a munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a, a veszélyes anyaggal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. Rendelet.
- termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény,
- erdő védelmére kiterjedően: az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény,
- kulturális örökség védelmére kiterjedően: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló mód. 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott árvízvédelmi mű létesítéséhez szükséges vízjogi engedély megszerzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2020. január 16.

Dr. Stiber Vivien

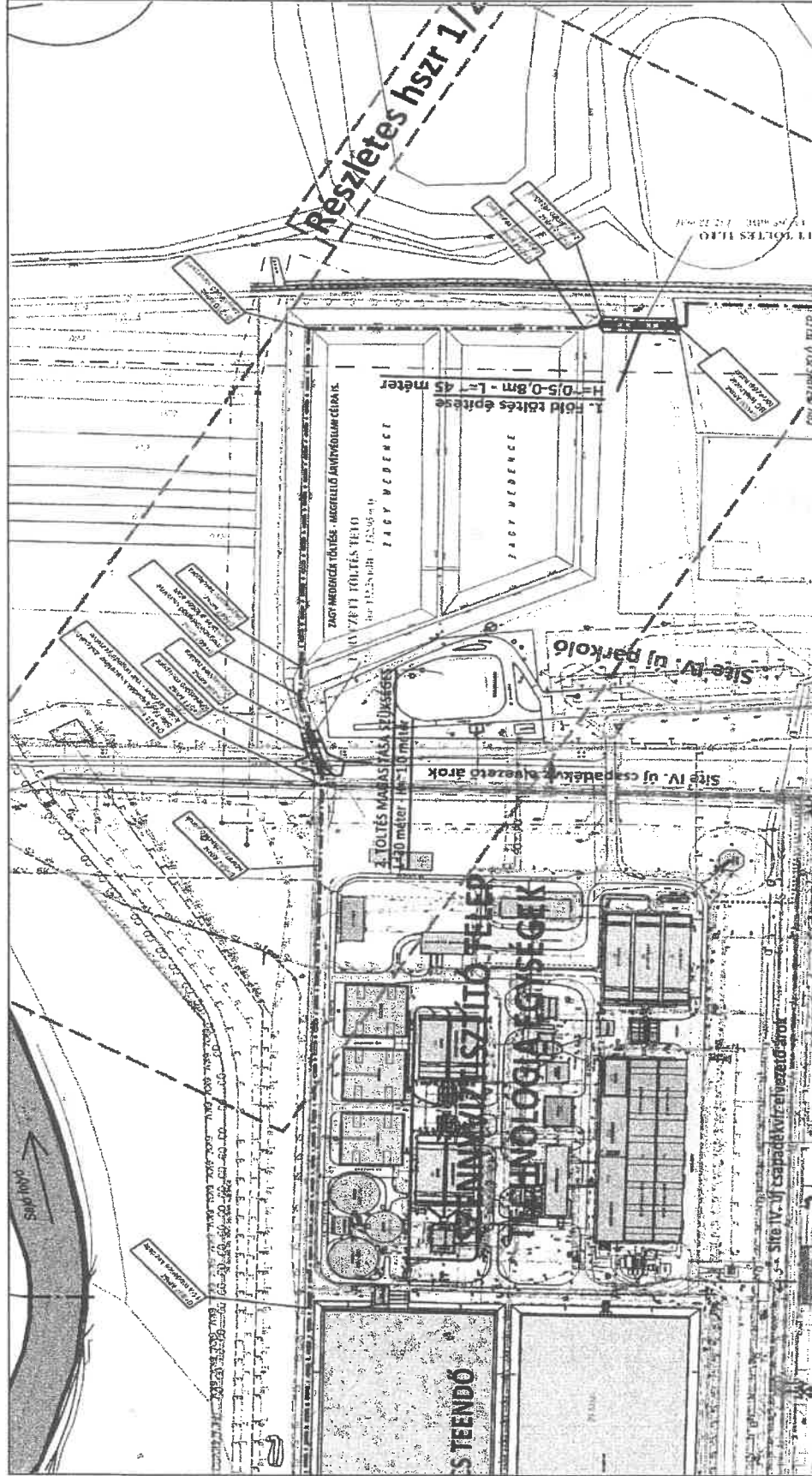
Járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



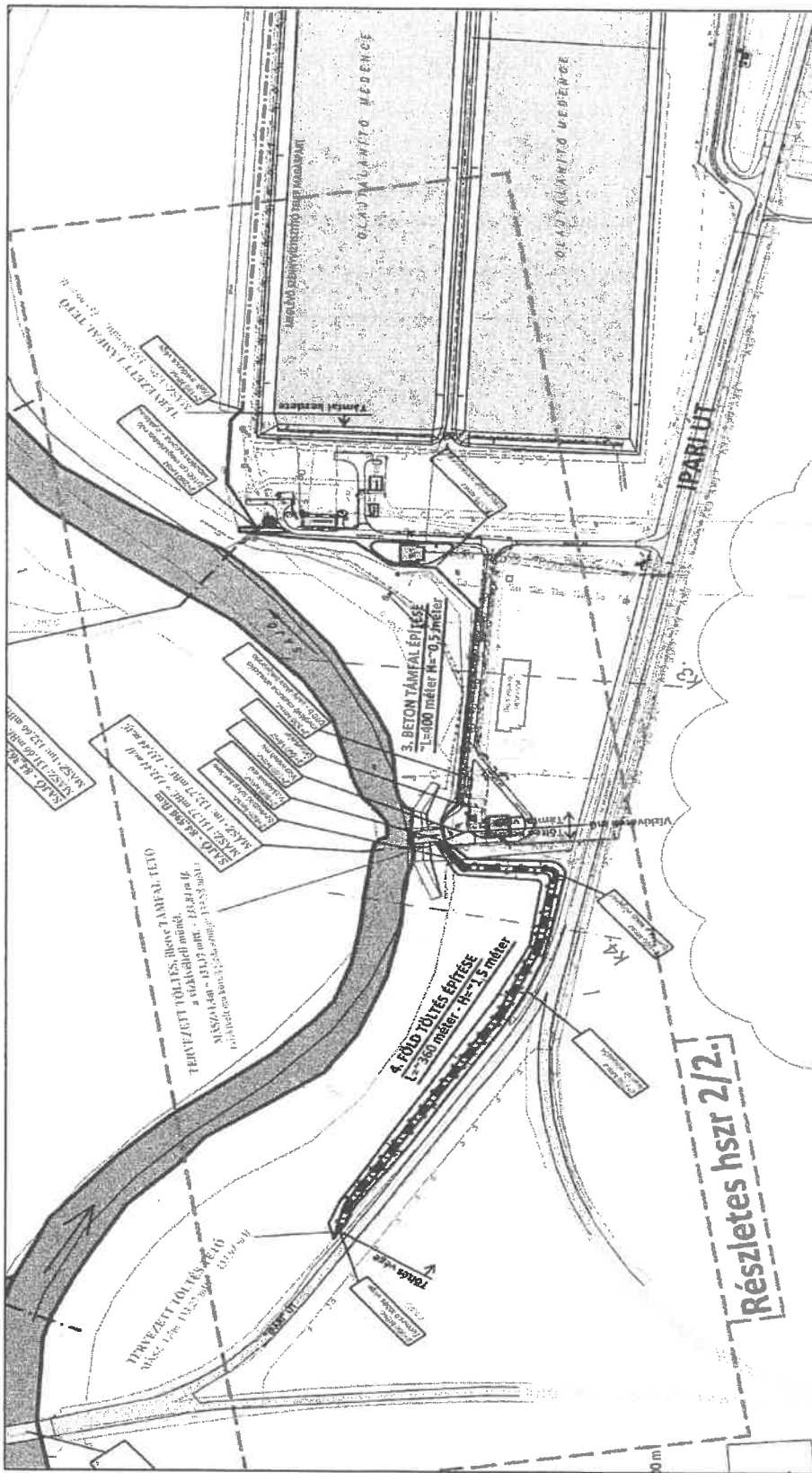
Kapják:

1. BorsodChem Zrt. 3700 Kazincbarcika Bolyai tér 1. **(CK 10600601)**
2. Berente Polgármesteri Hivatal Jegyzője Berente, Esze Tamás u. 18. 3704 **(HK 736097)**
+ tájékoztató
3. Mucsony Polgármesteri Hivatal Jegyzője 3744 Mucsony, Fő út 2. **(HK MUCSONY)+ tájékoztató**
4. Kazincbarcika Polgármesteri Hivatal Jegyzője 3700 Kazincbarcika Fő tér 4.
(HK KBVO)+ tájékoztató
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat Miskolc, Mindszent tér 4. 3530 **(KÉR)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (email: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal
8. Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály,
9. Növény- és Talajvédelmi Osztály (email: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
11. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelényi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(e-mail: foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu)
12. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
Erdészeti Osztály (erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
13. Honlapra
- 14.-15. Iratokhoz

1. és 2. számú beavatkozás helyszínrajza



3. és 4. számú beavatkozás helyszínrajza



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.